

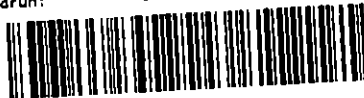


85239/2019/KHK
KUKHK-14266/UP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Magistrat mesta HK
Doručeno: 15.08.2019
MMHK/147607/2019
listy: 8 přílohy:
druh: 11/sv:



mmhKes743ce676

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-14266/UP/2019/Kd

VYŘIZUJE:

Ing. Dana Kiofandová

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 495 817 470

E-MAIL: dkiofandova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

14. srpna 2019

Počet listů: 16

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 8

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění předpisů účinných ke dni 31. prosince 2017 (dále jen „stavební zákon“),

o odvolání společnosti Purum s.r.o., Národní 961/25, 110 00 Praha, zastoupené JUDr. Tomášem Pelikánem, advokátem, Máchova 18, 120 00 Praha, ze dne 15. března 2019 a jeho doplnění ze dne 1. dubna 2019

Předmětným odvoláním bylo napadeno rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního, který je stavebním úřadem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, ze dne 26. února 2019, č.j. MMHK/036750/2019 ST1/JL. Tímto rozhodnutím stavební úřad podle § 92 odst. 2 stavebního zákona v souvislosti s § 149 odst. 3 a § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění předpisů účinných ke dni 31. prosince 2017 (dále jen „správní řád“), zamítl žádost ze dne 23. května 2014 o umístění stavby „doplnění technologie ČOV o fyzikálně – chemické čištění průmyslových odpadních vod“ na pozemcích st. p. č. 160/12 (zastavěná plocha a nádvoří), 160/13 (zastavěná plocha a nádvoří), 160/14, (zastavěná plocha a nádvoří) a p. č. 748/1 (ostatní plocha – jiná plocha) v katastrálním území Březhrad.

Přivarovské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel : 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

KUKHK-14266/UP/2019/Kd

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

mění

výrok rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního, ze dne 26. února 2019, č.j. MMHK/036750/2019 ST1/JL, který zní:

»ROZHODNUTÍ

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou podala společnost

Purum s.r.o., IČ 62414402, Národní 961/25, 110 00 Praha, jako právní nástupce společnosti BAUXEN spol. s r. o., IČ 26995766, Rovná 200, 503 32 Hradec Králové, kterou na základě plné moci zastupuje:

Jiří Hájek, nar. 24. 3. 1956, Travná 1202, 198 00 Praha-Kyje, (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona v souvislosti s ustanovením § 149 odst. 3 a § 51 odst. 3 správního řádu

z a m í t á

žádost ze dne 23. května 2014, kterou bylo požádáno o umístění stavby pro záměr s názvem:

„Doplnění technologie ČOV o fyzikálně – chemické čištění průmyslových odpadních vod“. «

mění tak, že po provedené změně zní:

»ROZHODNUTÍ

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou podala společnost

Purum s.r.o., IČ 62414402, Národní 961/25, 110 00 Praha, jako právní nástupce společnosti BAUXEN spol. s r. o., IČ 26995766, Rovná 200, 503 32 Hradec Králové, kterou na základě plné moci zastupuje:

Jiří Hájek, nar. 24. 3. 1956, Travná 1202, 198 00 Praha-Kyje, (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona v souvislosti s ustanovením § 51 odst. 3 správního řádu

z a m í t á

žádost ze dne 23. května 2014, kterou bylo požádáno o umístění stavby pro záměr s názvem:

„Doplnění technologie ČOV o fyzikálně – chemické čištění průmyslových odpadních vod“. «

Ve zbývajících částech nedotčených uvedenou změnou výroku se rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního, ze dne 26. února 2019, č.j. MMHK/036750/2019 ST1/JJ, podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníkem řízení, na nějž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je společnost Purum s.r.o., IČO 62414402, Národní 961/25, 110 00 Praha.

Odůvodnění

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí ze dne 26. února 2019, č.j. MMHK/036750/2019 ST1/JJ, kterým podle § 92 odst. 2 stavebního zákona v souvislosti s § 149 odst. 3 a § 51 odst. 3 správního řádu zamítl žádost ze dne 23. května 2014 o umístění stavby „doplnění technologie ČOV o fyzikálně – chemické čištění průmyslových odpadních vod“ na pozemcích st. p. č. 160/12 (zastavěná plocha a nádvoří), 160/13 (zastavěná plocha a nádvoří), 160/14, (zastavěná plocha a nádvoří) a p. č. 748/1 (ostatní plocha – jiná plocha) v katastrálním území Březhrad.

Tuto žádost podala společnost BAUXEN spol. s r.o., IČO 25995766, Rovná 200, 503 32 Hradec Králové. V rámci řízení bylo z údajů vyplývajících z veřejného rejstříku dostupných na adrese www.justice.cz zjištěno, že jmenovaná společnost zanikla a její jmění přešlo na společnost Purum s.r.o., IČO 62414402, Národní 961/25, 110 00 Praha. Společnost Purum s.r.o. je tedy nutně s ohledem na tuto skutečnost považovat za právního nástupce společnosti BAUXEN spol. s r.o., tedy i za podatele žádosti a odvolání.

K žádosti byla přiložena dokumentace, kterou zpracoval Ing. Bohuslav Kouba, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0600768. Z jejího obsahu odvolací orgán zjistil následující. Areál slouží v současné době jako mechanicko-biologická čistírna odpadních vod. Dříve se zde nacházel masokombinát Březhrad SALMA HK. Na vlastním pozemku žadatele se nacházejí nádrže biologického čištění, nádrž, která je navržena rozdělit na menší nádrže na uskladňování přivezených odpadů a odpadních vod – bývalý lapák tuku. Stávající dvě venkovní nádrže budou sloužit jako objekt pro chemické čištění kapalných odpadů a kapalných vod. Dále se zde nacházejí ostatní čistírenské objekty jako např. nádrž na surové vody, uskladňovací nádrž zahuštěného kalu, sklady chemikálií, dmycháma, podzemní čerpací stanice. Rovněž jsou v provozu pomocné objekty jako provozní budovy. Odpady budou naváženy autocisternami ze směru od Hradce Králové i od Pardubic.

Úvodem je rovněž k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno.

Jak již bylo výše zmíněno, rozhodnutí bylo vydáno v řízení o žádosti ze dne 23. května 2014. Tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení, které nebylo ke dni 31. prosince 2017 pravomocně ukončeno.

Ke dni 1. ledna 2018 vstoupil v účinnost zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 225/2017“). V jeho čl. II bodu 10 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.

Na toto řízení se tak vztahuje v návaznosti na čl. II bod 10 zákona č. 225/2017 stavební zákon ve znění platném před účinností zákona č. 225/2017, tzn. stavební zákon ve znění účinném ke dni 31. prosince 2017, včetně předpisů vydaných k jeho provedení.

Pokud se týká procesního předpisu, bylo v předmětném územním řízení postupováno podle správního řádu, tj. podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni 31. prosince 2017, a to s ohledem na čl. XLII bodu 1 zákona č. 225/2017. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu podala dne 15. března 2019 odvolání společnost Purum s.r.o., zastoupená JUDr. Tomášem Pelikánem, advokátem. Rozhodnutí bylo jejímu dřívějšímu zmocněnému zástupci Jiřimu Hájkovi, Travná 1202, 198 00 Praha, oznámeno dne 1. března 2019. Odvolání bylo tedy podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu. Dále stavební úřad obdržel dne 1. dubna 2019 doplnění odvolání.

Nahlédnutím do spisu odvolací orgán zjistil, že v průběhu řízení si žadatel zvolil několik zmocněnců. Podle § 33 správního řádu si může účastník řízení zvolit zmocněnce, zmocněnec k zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. V této věci může mít účastník řízení pouze jednoho zmocněnce. K tomu odvolací orgán uvádí, že ze soudní judikatury plyne, že pověřil-li k zastupování více zmocněnců, jedná správní úřad s tím, kterého k zastupování zmocnil jako posledního, neboť se má za to, že touto plnou mocí ukončil předchozí zmocnění. V daném případě tak odvolací orgán vychází z toho, že žadatel je zmocněn JUDr. Tomášem Pelikánem, advokátem.

V krátkosti lze uvést, že v odvolání i jeho doplnění je vysloven nesouhlas s důvody, pro které byla žádost zamítnuta. V souvislosti s existencí záporného závazného stanoviska z hlediska nakládání s odpady odvolatel uvedl, že stavební úřad nepostupoval v souladu se zákonem, když toto závazné stanovisko vyžadoval až na základě novely zákona účinné od 1. ledna 2018 a že měl postupovat podle právní úpravy účinné v době zahájení řízení, která nic takového nevyžadovala. Dále namítl nesoulad tohoto závazného stanoviska se zákonem. K argumentu stavebního úřadu, že nebylo vydáno souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí podle zákona EIA, odvolatel uvedl, že ho měl stavební úřad k jeho předložení vyžvat, což neučinil. Odvolatel dále nesouhlasil s názorem stavebního úřadu, že stavba je v rozporu s územním plánem, neboť předmět žádosti je rozšíření stávající čistírny odpadních vod o čistý ekologický provoz s moderními technologiemi a takové rozšíření nemůže být v rozporu s územním plánem. Nesouhlasil s tím, že stavební úřad se odkázal na vyjádření JUDr. PhDr. Jiřího Plose a tvrdí, že jeho záměrem není svážení odpadů i ze vzdálenějšího okolí, jak uvedl stavební úřad. Dále odvolatel uvedl, že nevyhovující stav odvodní kanalizace nemůže být důvodem k zamítnutí žádosti, že nápravou technického stavu se zabývá a že postačilo takovou skutečnost ošetřit uložením podmínky.

Vzhledem k včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného usnesení přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu.

Prvně považuje odvolací orgán za nutné zmínit právní ustanovení, která stavební úřad uvedl ve výroku napadeného rozhodnutí, tedy ta, s odkazem na která žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl.

Podle § 92 odst. 2 stavebního zákona není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90, nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Podle § 149 odst. 3 správního řádu jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Podle § 51 odst. 3 správního řádu je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl z následujících důvodů:

- 1) Nesouhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, ze dne 11. prosince 2018, zn. SZ MMHK/226334/2018, vydané z hlediska nakládání s odpady,
- 2) Nesouhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“),
- 3) Nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací,
- 4) Nevyhovující technický stav odvodní kanalizace (nefunkční úsek).

Odvolací orgán na základě těchto zjištění a výše zmíněných ustanovení tedy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu přistoupil k přezkumu odvolacích námitek, respektive zákonnosti vydaného rozhodnutí.

K bodu pro zamítnutí žádosti č. 1) odvolací orgán uvádí následující.

Závazným stanoviskem Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, ze dne 11. prosince 2018, zn. SZ MMHK/226334/2018, ve znění opravného stanoviska ze dne 18. ledna 2019, zn. SZ MMHK/012441/2019, která byla podkladem pro vydání rozhodnutí, byl k umístění stavby vysloven nesouhlas z hlediska nakládání s odpady. Problematika nakládání s odpady spadá do režimu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem na tomto úseku je v prvním stupni podle § 79 odst. 4 obecní úřad s rozšířenou působností, jeho nadřízeným orgánem je podle § 178 správního řádu krajský úřad.

V této souvislosti je nezbytné zmínit, že o závazných stanoviscích pojednává § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.

Ustanovení § 149 odst. 3 správního řádu uvádí, že jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

V případě, že se účastníci řízení se závazným stanoviskem neztotožní, mají právo napadnout ho ve svém odvolání podanému vůči rozhodnutí ve věci. Odvolací orgán je pak povinen postupovat podle § 149 odst. 4 správního řádu, který stanoví následující. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Vzhledem k tomu, že v odvolání bylo napadeno výše uvedené nesouhlasné závazné stanovisko, odvolací orgán postupoval podle § 149 odst. 4 správního řádu a závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, včetně k němu se vztahujícímu opravnému stanovisku předložil jeho nadřízenému orgánu, kterým je Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k jeho potvrzení nebo změně.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k žádosti odvolacího orgánu, vydal rozhodnutí ze dne 13. června 2019, č.j. KUKHK-18698/ZP/2019/Le/4, kterým podle § 97 odst. 3 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení zrušil závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, ze dne 11. prosince 2018, zn. SZ MMHK/226334/2018, ve znění opravného stanoviska ze dne 18. ledna 2019, zn. SZ MMHK/012441/2019. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. července 2019.

V krátkosti lze uvést, že předmětné závazné stanovisko bylo zrušeno, neboť trpí vadami, které způsobují jeho nezákonnost z důvodu jeho faktické nepřezkoumatelnosti způsobené nedostatkem důvodů pro jeho vydání. Odůvodnění napadeného závazného stanoviska postrádá rozhodný důvod pro výrok uvedený v jeho závazné části, kdy důkazy fakticky nebyly provedeny. Zároveň v rámci odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou uváděny i jiné důvody než ty, v nichž má mít dle zákona o odpadech oporu.

K odvolací námitce související s existencí záporného závazného stanoviska z hlediska nakládání s odpady, a sice že stavební úřad nepostupoval v souladu se zákonem, když toto závazné stanovisko vyžadoval až na základě novely zákona účinné od 1. ledna 2018 a že měl postupovat podle právní úpravy účinné v době zahájení řízení, která nic takového nevyžadovala, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uvedl následující. Zákonně zmocnění k vydání závazného stanoviska bylo do zákona o odpadech doplněno s účinností od 1. ledna 2018 zákonem č. 225/2017, který nemá pro zákon o odpadech žádné přechodné ustanovení, ze kterého by bylo možno dovodit, že právní poměry za platnosti dřívějších předpisů je třeba posoudit podle těchto předpisů. Z toho důvodu tedy bylo nutné, i v tomto před účinností zákona č. 225/2017 zahájeném řízení, k žádosti doložit závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady.

K bodu pro zamítnutí žádosti č. 2) odvolací orgán uvádí následující.

Odvolací orgán zjistil, že v reakci na oznámení stavebního úřadu, že je pokračováno v územním řízení, obdržel stavební úřad oznámení Ministerstva životního prostředí ze dne 20. listopadu 2018, č.j. MZP/2018/550/1595, s vyjádřením nesouhlasem s umístěním stavby, a to z důvodu nesplnění povinností žadatele stanovené mu v § 9a odst. 6 zákona EIA.

Ustanovení § 9a odst. 6 zákona EIA uvádí následující. Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu částí nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zasláného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g). Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. V tomto závazném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Pokud nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány.

Navazujícím řízením se podle § 3 písm. g) zákona EIA rozumí takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle zákona EIA, tedy i územní řízení.

Vzhledem k tomu, že posuzování vlivu na životní prostředí je složitou problematikou, která díky četným a obsáhlým novelám prochází neustálým vývojem, odvolací orgán v rámci součinnosti požádal opatřením ze dne 12. června 2019, č.j. KUKHK-14266/UP/2019/Kd, Ministerstvo životního prostředí, jakožto ústřední orgán státní správy na úseku zákona EIA, o součinnost, respektive o vyjádření k aplikaci § 9a odst. 6 zákona EIA pro daný případ a také o sdělení, zda předmětný záměr disponuje platným stanoviskem EIA.

K tomu Ministerstvo životního prostředí ve svém sdělení ze dne 26. června 2019, č.j. MZP/2019/550/793-Ko, uvedlo následující.

„Ministerstvo obdrželo oznámení Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního o zahájení územního řízení o umístění stavby „Doplnění technologie ČOV o fyzikálně – chemické čištění průmyslových odpadních vod“, č.j.: MMHK/120949/2018 ST1/JI ze dne 19.10.2018. K tomuto oznámení ministerstvo vydalo vyjádření (nikoli nesouhlasné stanovisko), že z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon“), v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona, nebyla ministerstvu předložena ze strany stavebníka, společnosti Purum s.r.o., Národní 961/25, 110 00 Praha, dokumentace pro navazující řízení včetně úplného popisu případných změn záměru.

Z tohoto důvodu ministerstvo nesouhlasilo s rozhodnutím o umístění stavby.

Na základě § 9a odst. 6, tzv. verifikaci provádí příslušný úřad, který k záměru vydal stanovisko EIA, ať už jde o stanovisko vydané před 31. 3. 2015 (tj. před účinností zákona č. 39/2015 Sb.), nebo po tomto datu. Orgánem provádějícím verifikaci je tedy vždy ten příslušný úřad, který k danému záměru vydal stanovisko EIA, a to i v případě, kdy by se na základě změny právní úpravy po vydání stanoviska změnila příslušnost k vedení procesu EIA pro daný záměr. Verifikace se provádí pro účely navazujícího řízení; pokud je navazujících řízení k jednomu záměru více, provádí se pro účely každého z těchto řízení.

Podkladem pro provedení verifikace je dokumentace pro dané navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. Tento podklad musí být příslušnému úřadu zaslán v zákonem stanovené lhůtě – nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejspíše pak v den podání žádosti o zahájení takového řízení.

Verifikace se vždy provádí v rámci navazujícího řízení, a to na základě oznámení o zahájení takového řízení zaslání příslušnému úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení. Podle bodu 2 přechodných ustanovení k zákonu č. 39/2015 Sb. se musela verifikace provádět i v případě navazujících řízení zahájených přede dnem nabytí účinnosti novely (tj. před 1. 4. 2015), a to dokonce i tehdy, jestliže lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů (např. § 89 odst. 1 stavebního zákona) uplynula již před nabytím účinnosti novely. V takovém případě musel správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zaslat příslušnému úřadu oznámení o zahájení řízení dodatečně a poskytnout mu přiměřenou lhůtu.

V rámci verifikace příslušný úřad na základě podkladů předložených mu oznamovatelem ověří každý záměr z hlediska toho, zda v porovnání se záměrem, který byl předmětem EIA, došlo k jeho případným změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí – demonstrativně jsou uvedeny změny spočívající ve zvýšení kapacity a rozsahu záměru nebo ve změně technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Dojde-li příslušný úřad k závěru, že došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vydá nesouhlasné závazné stanovisko.

Podklady pro verifikaci musí oznamovatel předat v rámci zákonem stanovené lhůty – nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejspíše pak v den podání žádosti o zahájení takového řízení. Pokud by tato lhůta nebyla oznamovatelem dodržena, tj. podklady byly předány buď příliš brzy (více než 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení), nebo příliš pozdě (po zahájení navazujícího řízení), počítá zákon s fikcí nepředání podkladů. Příslušný úřad za této situace nebude vydávat závazné stanovisko a měl by sdělit orgánu vedoucímu navazující řízení, že oznamovatel nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro předání podkladů, a tudíž nelze vydat závazné stanovisko.

Na základě Čl. II přechodných ustanovení zákona č. 326/207 Sb. bod 8. platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného více než 5 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, která neuplynula přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona v důsledku přerušení lhůty podle § 9a odst. 3 věty poslední zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, uplyne dne 31. prosince 2018, nepožádá-li oznamovatel v této lhůtě o její prodloužení; bude-li platnost stanoviska prodloužena, lhůta podle § 9a odst. 4 věty druhé zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, počíná běžet dnem, kdy k prodloužení došlo.

Na základě tohoto ustanovení ministerstvo konstatuje, že společnost Purum s.r.o. nepožádala k výše uvedenému o prodloužení platnosti stanoviska, proto již nedisponuje platným stanoviskem.“

Odvolací orgán tedy nemá pochyb o tom, že do navazujícího řízení, tedy do předmětného územního řízení bylo třeba předložit závazné stanovisko vydané podle § 9a odst. 6 zákona EIA. Skutečnost, že záměr podléhá posouzení EIA, plyne ze samotného spisu, kdy bylo žadatelem k žádosti doloženo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané Ministerstvem životního prostředí dne 27. dubna 2007, č.j. 31771/ENV/07, a dále je o této skutečnosti pojednáno i v textové části dokumentace.

Odvolací námitka, že stavební úřad měl stavebníka k předložení souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí vyzvat, je důvodná. V případě, že stavební úřad shledal žádost o vydání územního rozhodnutí, respektive kni připojené přílohy nedostatečnými, byl povinen postupovat podle § 86 odst. 5 stavebního zákona, tj. žadatele vyzvat k doplnění a řízení přerušit.

K bodu pro zamítnutí žádosti č. 3) odvolací orgán uvádí následující.

V tomto bodu stavební úřad zkonstatoval nesoulad záměru s Územním plánem města Hradec Králové (dále jen „Úpm HK“), který je základním koncepčním územně plánovacím dokumentem a nástrojem pro regulování územního rozvoje města Hradce Králové a který byl v Zastupitelstvu města Hradec Králové schválen dne 21. ledna 2000 usnesením č. ZM/1999/14. Vyhláška města Hradec Králové č. 1/2002 o závazné části Úpm HK, kterou byla vyhlášena závazná část Úpm HK, vymezená usnesením Zastupitelstva města Hradec Králové č. 249/2002 ze dne 25. června 2002 o schválení změny Úpm HK č. 25, nabyla účinnosti dne 18. července 2002.

Stavební úřad uvedl, že ověřil, že hlavní výkres je označen ověřovací doložkou. Dle tohoto výkresu se záměr nachází v zastavěném území města Hradce Králové ve stabilizované funkční ploše „plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí“, vyznačené šedou barvou. Tato funkční plocha je dle závazné části Úpm HK charakterizovaná jako území sloužící k umístění staveb pro výrobu, skladování a manipulaci s materiály, jejichž nároky na přepravu nevyvolávají přetížení místní dopravy a případný negativní vliv jejich technologií a činností nezasahuje mimo hranice areálů.

Stavební úřad po posouzení souladu záměru s Úpm HK dospěl k závěru, že záměr není v souladu s funkčním využitím stanoveným pro „plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí“. K tomu uvedl, že ho nelze zařadit mezi přípustné využití hlavní a ani mezi přípustné využití doplňkové, neboť stavba neslouží k doplnění hlavní funkce a k dosažení optimálního funkčního využití. Stavba, jak dále uvedl stavební úřad, nebude sloužit pro stávající areál, ale jako komerční zařízení, které bude určeno k likvidaci dovážených odpadů.

V souvislosti s problematikou územního plánování první odvolací orgán uvádí, že s účinností od 1. ledna 2018 došlo na tomto úseku k podstatné novele stavebního zákona. Ustanovení § 96b totiž zavedlo institut závazného stanoviska orgánu územního plánování. Orgánem územního plánování prvního stupně je obecní úřad s rozšířenou působností, jeho nadřízeným orgánem, tedy i orgánem příslušným k přezkoumání závazného stanoviska je krajský úřad.

Jak již bylo výše zmíněno, v daném případě se postupuje podle úpravy stavebního zákona účinné před dnem 1. ledna 2018. Nicméně vzhledem k tomu, že orgánům územního plánování byla svěřena pravomoc k posuzování záměru ve vztahu k územně plánovací dokumentaci, čímž bylo deklarováno, že tato odbornost náleží jim, odvolací orgán se s touto otázkou obrátil právě na orgán územního plánování krajského úřadu. Odvolací orgán má za to, že tento postup je zcela oprávněný a vzhledem k tomu, že se jedná o organizační úsek téhož správního orgánu, k jakému se řadí odvolací orgán, je možné, či dokonce žádoucí z něj vycházet.

K věci orgán územního plánování krajského úřadu ve svém sdělení ze dne 3. června 2019 uvedl následující.

„Pro katastrální území Březhrad je platný Územní plán města Hradec Králové, který byl schválen obecně závaznou vyhláškou, která nabyla účinnosti (dle evidence iLAS) dne 01.03.2000. Obecně závazná vyhláška města Hradec Králové č. 1/2002 o závazné části Územního plánu města Hradec Králové, vymezená usnesením Zastupitelstva města Hradec Králové č. 249/2002 ze dne 25.06.2002 o schválení změny Územního plánu města Hradec Králové č. 25, nabyla účinnosti dne 18.07.2002.

Pro shora citované katastrální území platí Územní plán města Hradec Králové a také je řešena Změnou č. 25 Územního plánu města Hradec Králové (dále jen „změna č. 25“) jejím obsahem byla změna vymezení závazné části územního plánu města Hradec Králové (limity využití území) a vyhlášení závazné části obecně závaznou vyhláškou. Uvedená změna se týkala celého správního území města Hradec Králové – schválena obecně závaznou vyhláškou, která nabyla účinnosti dne 18.07.2002.

Předmětná lokalita je také řešena Změnou č. 222 Územního plánu města Hradec Králové (dále jen „změna č. 222“) – vydaná formou opatření obecné povahy, která nabyla účinnosti dne 22.07.2010, jejím obsahem byla změna požadavků na množství kapacit pro dopravu v klidu. Uvedená změna se týkala celého správního území města Hradec Králové.

Z Územního plánu města Hradec Králové a jeho změn, které byly uloženy k archivaci na Krajském úřadu Královéhradeckého kraje, jemuž byly poskytnuty ve smyslu ustanovení § 185 stavebního zákona je zřejmé, že byly opatřeny schvalovací doložkou (záznamem o účinnosti). Z Územního plánu města Hradec Králové a jeho změn vyplývají pro území dotčené záměrem následující skutečnosti.

Nahlédnutím do Územního plánu města Hradec Králové a jeho změn do jejich grafické části, konkrétně do výkresu označeného jako „funkční využití území B. 2.“, který byl označen schvalovací doložkou, oddělení územního plánování konstatovalo, že pozemky v katastrálním území Březhrad, na nichž je záměr vymezen, se nachází v zastavěném území

v ploše funkčního využití označené „Plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí VS – stav“.



Obr. - Výřez grafická část ÚPM funkční využití území B. 2. schéma řešeného území podle dotčených pozemků

V textové části závazné části Územního plánu města Hradec Králové a jeho změn označené schvalovací doložkou v kapitole označené jako: A. 11. 3. „Limity využití území vyjádřené v regulativech“ jsou pro plochy označené jako „Plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí VS – stav“, stanoveny následující podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití: „Území sloužící k umístění staveb pro výrobu, skladování a manipulaci s materiály, jejichž nároky na přepravu nevyvolávají přetížení místní dopravy a případný negativní vliv jejich technologií a činností nezasahuje mimo hranice areálů.“

Přípustné využití hlavní:

- stavby pro výrobu mimo staveb pro výrobu s negativním vlivem na okolí
- stavby pro výrobní a opravárenské služby
- stavby technických služeb
- stavby pro výrobní stavební činnost, stavební dvory
- stavby pro skladování a prodej (prodejní sklady)
- stavby pro servisní a opravárenské služby
- autobazary a autopůjčovny a jim podobné areály
- skladové a manipulační plochy

Přípustné využití doplňkové:

- stavby pro administrativu – jako součást areálů a staveb hlavních
- stavby pro prodej (velkoobchod i maloobchod) jako součást výrobních areálů, související s výrobní činností
- ČSPH kategorie B
- stavby pro nakládání s odpady

- místní a účelové komunikace pro motorová vozidla, komunikace pro pěší a cyklisty, vlečky
- garáže pro osobní a nákladní automobily a speciální vozidla
- odstavné a parkovací plochy pro osobní a nákladní automobily, speciální vozidla, motocykly a kola
- služební byty
- stavby pro zdravotnictví, vzdělávací a stravovací zařízení jako součást areálů a staveb hlavních
- liniové a plošné sadovnické porosty, izolační zeleň
- stavby pro technickou vybavenost
- stavby pro přechodné ubytování zaměstnanců, jako součást areálů a staveb hlavních
- stavby pro výzkumné, vývojové, zkušební a projekční provozy
- stavby pro stravování jako součást areálů a staveb hlavních
- stavby pro MHD

Nepřípustné využití:

- stavby pro výrobu s negativním vlivem na okolí
- stavby pro bydlení mimo služební byty
- stavby pro školství mimo dílen učňovského školství
- stavby pro sociální péči, zdravotnictví a kulturu mimo uvedené v přípustném využití území
- stavby pro prodej mimo uvedené v přípustném využití území
- zemědělské stavby
- stavby pro rekreaci
- hřbitovy

Výše uvedená zjištění se stala podkladem pro vyhodnocení otázky, zda záměr umístit do předemného území byl v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Soulad s územně plánovací dokumentací je obvykle dán v případě, že záměr odpovídá hlavnímu využití nebo přípustnému využití, případně podmíněně přípustnému využití, jak je stanoveno územním plánem pro dotčenou plochu, a zároveň není uveden v nepřípustném využití, nebo, v případě koridoru, není vyloučen podmínkami pro využití koridoru, případně ho nevyučují požadavky, kritéria a podmínky pro rozhodování stanovené v zásadách územního rozvoje.

Jak vyplývá z výše uvedeného předmětný záměr, je umísťován v zastavěném území v plochách funkčního využití označených jako „Plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí VS – stav“, pro které jsou jako přípustné využití doplňkově uvedeny „stavby pro nakládání s odpady“ a „stavby pro technickou vybavenost“.

Přípustné využití doplňkové je definováno v textové části závazné části Územního plánu města Hradec Králové a jeho změn v bodu A. 11. 1. jako „využití území, které v dané funkční ploše umožňuje umísťovat a povolovat stavby, jejich změny, změny v užívání a rozhodovat o využití území, které nejsou plošně a významově rozhodující, ale slouží k doplnění hlavní funkce a k dosažení optimálního funkčního využití. Současně mu rovněž odpovídají stavby, které nemohou být v území či ploše umístěny samostatně, ale pouze jako součást nebo doplněk přípustného využití plochy, nebo jsou nezbytným vybavením pro obsluhu dané lokality“.

Nahlédnutím do dokumentace pro územní řízení, která byla podkladem pro shora citované rozhodnutí o umístění stavby, konkrétně do Souhrnné technické zprávy, zpracované Ing. Bohuslavem Koubou, autorizovaným inženýrem pro vodo hospodářské stavby, ČKAIT 0600768, v únoru 2016 (dále jen „souhrnná technická zpráva“) bylo mimo jiné v části označené jako „1. Popis stavby“ na str. 12, zjištěno že „navrhovaná stavba se nachází

v areálu, který historicky tvořil jeden soběstačný celek se všemi doplňkovými funkcemi včetně ČOV. Hlavním zdrojem splaškových vod byla zejména porážka se zbytky krve a zvířecích výkalů včetně doprovodných funkcí“. Dále se k popisu stavby na str. 2 uvádí, že „Areál slouží v současné době jako mechanicko – biologická čistírna odpadních vod v majetku a v provozním areálu společnosti Bauxen s. r. o. v Březhradu. Dříve se zde nacházel masokombinát Březhrad společnosti SALMA HK“.

Z výše citovaného je tedy zřejmé, že stávající čistírna odpadních vod (dále jen „ČOV“) sloužila v minulosti jako doplňková stavba ke stavbě sloužící potravinářské výrobě (masokombinát společnosti SALMA HK) v rámci jednoho společného areálu a naplňuje tak soulad s Územním plánem města Hradec Králové včetně jeho změn.

V obsahu předmětné souhrnné technické zprávy se na str. 12 mimo jiné k záměru dále uvádí, že „Masokombinát Březhrad již delší dobu nefunguje. V současné době se v areálu nachází ve výrobních prostorách firma EUROICE, vyrábějící zmrzlinové směsi ze surovin, jejichž základ tvoří sušené mléko. Odpadní vody z této výroby jsou rovněž poměrně značně zatížené, ale ani z daleka nevyužijí celou ČOV v původní velikosti, pouze menší část“.

K předmětnému záměru se v souhrnné technické zprávě dále uvádí, že v posledním období ČOV „čistí pro firmu Euroice 50 000 m³ odpadních vod ročně. Jedná se o vody splaškové a biologicky odbouratelné průmyslové a k jejich čištění není potřeba významnější množství chemikálií“.

„Cílem rekonstrukce bude čištění a odstranění 100 000 m³/rok odpadních vod a kapalných odpadů, které budou z 60 % přijímány jako odpady N, případně O (cca 40 % kapalných odpady N a cca 10 % kapalných odpady O nebo médla vedená jako odpadní voda buď bez či s obsahem nebezpečných nebo zvláště nebezpečných látek). Plánovaná kapacita bude 50 000 m³/rok čistěných odpadních vod a dále odstraňování odpadu N do výše 50 000 t ročně a odstraňování odpadu O do výše 50 000 t ročně, ale s podmínkou, že suma odpadu nepřekročí 50 000 t ročně“.

V rámci navrhovaného záměru pak ze souhrnné technické zprávy, konkrétně str. 11 dále vyplývá, že doprava dodavatelů odpadních vod a kapalných odpadů do ČOV bude zajištěna nákladními automobily, nebo cisternovými vozidly ze směru od Hradce Králové i od Pardubic (z dálnice D11) po silnici I/37 s využitím odbočovačků pruhů, takže doprava na I/37 nebude příjezdem a odbočením dotčena vůbec. Jediná křižovatka, která bude příjezdem dotčena, je křižovatka ulic Rovná a Březhradská.

Jak je tedy k předmětnému záměru ze shora citované souhrnné technické zprávy zřejmé, jeho předmětem je vybudování ČOV včetně souboru staveb, kterou dojde ke změně využití stávající ČOV na zcela nové zařízení pro nakládání s odpady, když se mění nejen kapacita množství, ale také druh odpadů, které budou v předmětné ČOV likvidovány.

Dále je ze shora uvedeného zřejmé, že bude docházet ke svozu odpadních vod a kapalných odpadů dopravovaných do ČOV mimo stávající areál. Podle Územního plánu města Hradec Králové a jeho změn je však stavební rozvoj ČOV v předmětné funkční ploše v rámci přípustného využití doplňkového svázán pouze s hlavní funkcí předmětného areálu.

Územní plán města Hradec Králové a jeho změny, prostřednictvím podmínek funkčního využití nepřipouští takové změny zařízení pro likvidaci odpadů, v tom směru, že by naplňovaly kritéria pro přípustnou funkci předmětné plochy funkčního využití, ale pouze pro využití doplňkové tedy, že bude předmětný záměr pouze doplňovat území areálu sloužícího podle platné územně plánovací dokumentace k umístění staveb pro výrobu, skladování a manipulaci s materiály, jejichž nároky na přepravu nevyvolávají přetížení místní dopravy, ale ani nepřipouští případný negativní vliv jejich technologií a činností zasahovat mimo hranice areálu.

Na základě shora uvedeného tedy lze shrnout, že umístění citovaného záměru do území je nejen proti smyslu koncepce dané Územním plánem města Hradec Králové a jeho změn, když tento ve svém obsahu mimo jiné navrhuje pro umístování staveb pro čištění odpadních vod plochu funkčního využití označenou jako „Plochy technického vybavení TV“, ve které je možné jako přípustné využití hlavní umísťovat „stavby pro odkanalizování (sloužící k odvádění odpadních vod a jiných vod) a čištění případně jiné zneškodňování odpadních vod“, ale byl by v rozporu s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem a předpisy vydanými k jeho provádění.

Vzhledem k tomu byl na základě posouzení předmětného záměru zjištěn nesoulad ve vztahu k Územnímu plánu města Hradec Králové a jeho změn. «

Lze tedy shrnout, že předmětný záměr spočívající v likvidaci do areálu svezných odpadů, nevyhovuje regulativům Úpm HK, neboť taková činnost není doplňková k funkci hlavní.

K v odvolání uvedenému nesouhlasu s tím, že stavební úřad se při posouzení souladu záměru s územním plánem odkázal na vyjádření JUDr. PhDr. Jiřího Plose a v něm uvedené tvrzení, že záměrem není svážení odpadů i ze vzdálenějšího okolí, odvolací orgán uvádí, že zmíněné vyjádření je zcela bezvýznamné, neboť odvolací orgán tuto skutečnost sám ověřil. A pokud se týká tvrzení, že záměrem není svážení odpadů i ze vzdálenějšího okolí, odvolací orgán uvádí, že tato skutečnost je přímo uvedena v souhrnné technické zprávě, a to např. na str. 12. Vždyť právě prostřednictvím dokumentace přikládané k žádosti, které je souhrnná technická zpráva nedílnou součástí, žadatel stavebnímu úřadu zobrazuje svou vizi záměru. Dokumentace je tak stěžejním podkladem pro posouzení žádosti. A v daném případě je v samotné dokumentaci o svozu odpadů pojednáno.

K bodu pro zamítnutí žádosti č. 4) odvolací orgán uvádí následující.

Za tento důvod stavební úřad označil nevyhovující technický stav odvodní kanalizace (nefunkční úsek). K tomu stavební úřad uvedl, že odvodní kanalizaci je voda po přečištění odváděna z ČOV do stávající vodotoče, kterou je feka Labe. Stavební úřad uvedl, že o nevyhovujícím stavu svědčí dokumenty založené ve spise, k čemuž zmínil sdělení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, oddělení vodního hospodářství, rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí, vydané ve věci žádosti o změnu integrovaného povolení, a stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že podle § 154 odst. 1 stavebního zákona je vlastník stavby povinen udržovat stavbu podle § 3 odst. 4 po celou dobu její existence. Podle § 3 odst. 4 stavebního zákona se údržbou stavby rozumí práce, jímž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost.

V případě, že tedy odvodní kanalizace nemá vyhovující technický stav, stavebník je povinen přikročit k provedení její údržby. Je to jeho povinnost. V případě, že by tak neučinil, stavební úřad mu může údržbu podle § 139 stavebního zákona nařídít. Není však možné z důvodu zanedbané údržby zamítnout žádost o umístění stavby, která se stavbou, jejíž údržba byla doposud zanedbána, souvisí. Její vlastník totiž může k údržbě kdykoli přistoupit.

K důvodům pro zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí, které stavební úřad označil do bodů 1) až 4), lze odvolacím orgánem shrnout následující.

Bylo prokázáno, že stavba je v rozporu s Úpm HK. Stavbu, ač se jedná o stavbu pro nakládání s odpady, či stavbu pro technickou vybavenost, které jsou v ploše „plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí VS – stav“ přípustné doplňkově, nelze umístit.

Za stavby doplňkově přípustné je totiž dle Úpm HK nutno chápat pouze takové stavby, které se svou funkcí vztahují ke stavbě hlavní, neboli k doplnění hlavní funkce. V daném případě je v současnosti hlavní funkcí areálu, v němž byla stavba navržena umístit, produkce zmrzlinové směsi. Z dokumentace však jednoznačně plyne, že záměr má být využíván pro likvidaci dovážených odpadů, nikoli odpadů z produkce zmrzlinové směsi.

Rozpor záměru s Úpm HK, tedy s požadavky § 90 písm. a) stavebního zákona, který stavební úřad zkonstatoval pod bodem 3), je důvodem pro zamítnutí žádosti podle § 92 odst. 2 stavebního zákona. Toto ustanovení bylo citováno již shora.

Ve výroku rozhodnutí stavební úřad dále uvedl, že k zamítnutí žádosti je i důvod uvedený v § 149 odst. 3 správního řádu, tedy nesouhlasné závazné stanovisko, které brání žádosti vyhovět, tedy důvod uvedený pod bodem 1). Tato skutečnost se však v odvolacím řízení neprokázala. V návaznosti na to bylo odvolacím orgánem přikročeno ke změně výroku rozhodnutí.

Pokud se týká důvodu pro zamítnutí žádosti uvedeným stavebním úřadem pod bodem 2), odvolací orgán konstatuje, že byla ověřena absence závazného stanoviska vydaného podle § 9a odst. 6 zákona EIA. Toto je rovněž důvod pro zamítnutí žádosti podle § 92 odst. 2 stavebního zákona. Jak bylo uvedeno v odvolání, stavební úřad byl povinen žadatele k předložení závazného stanoviska vyzvat, což neučinil. Nicméně tato skutečnost v současné chvíli nemůže zvrátit výsledek řízení, když byl jednak shledán rozpor záměru s ÚpmHK a dále bylo konstatováno, že záměr pozbyl platné stanovisko EIA, které je předpokladem pro vydání závazného stanoviska podle § 9a odst. 6 zákona EIA.

Důvodu pro zamítnutí žádosti stavebním úřadem uvedený pod č. 4) odvolací orgán nepřisvědčil.

Lze tak shrnout, že vzhledem ke zjištěním, která odvolací orgán učinil na základě přezkumu napadeného rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu, mu nezbyvá než konstatovat, že odvolací námitky jsou zčásti nedůvodné a zčásti důvodné. Nicméně pokračování v řízení brání skutečnost, že stavba je v rozporu s požadavky § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy v rozporu s platným Územním plánem města Hradec Králové.

Odvolací orgán účastníky řízení opatřením ze dne 17. července 2019, č.j. KUKHK-14266/UP/2019, vyrozuměl, že podle § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Následně se k odvolacímu orgánu dostavil zástupce žadatele, zástupce Statutárního města Hradec Králové a zástupce spolku Zdravý a bezpečný Březhrad, o.s. Posledně dva zmínění pak k odvolacímu orgánu učinili písemné vyjádření, v jejichž obsahu vyjádřili souhlas s rozhodnutím stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, jak odvolací orgán o podaném odvolání rozhodl, se k těmto vyjádřením odkazuje na shora uvedené.

Pokud se týká okruhu účastníků řízení, byl stanoven následovně.

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

- Purum s.r.o., IDDS: gd4vr8h
cestou zmocněnce JUDr. Tomáše Pelikána, advokáta, IDDS: etpdt8r
- Statutární město Hradec Králové, zastoupené odborem strategického plánování a projektového řízení, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, IDDS: bebb2in
- EUROICE s. r. o., IDDS: dnuzaq
- UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

- osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům a stavbám na nich:
 - st. p. č. 290 a stavba technického vybavení bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/2 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/4 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/5 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/10 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/11 a stavba pro výrobu a skladování č. p. 148 na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/18 a garáž bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/19 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/23 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/24 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/25 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/26 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/27 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/28 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/30 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/15 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/16 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/17 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/6 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/7 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/26 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/34 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 135 a garáž bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/3 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/9 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/22 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/31 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 136 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/35 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/36 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/8 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/37 a stavba pro výrobu a skladování bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 160/20 a stavba obyvatelského zařízení č. p. 196 na tomto pozemku,
 - st. p. č. 280 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 224 a stavba technického vybavení bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 223 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku,
 - st. p. č. 222 a víceúčelová stavba č. p. 177 na tomto pozemku,
 - st. p. č. 225 a jiná stavba bez č. p./č. e. na tomto pozemku, vše v katastrálním území Březhrad
- pozemky p. č.: 131/2, 131/4, 114/25, 131/15, 726/4, 113/12, 113/11, 114/21, 112/2, 241/38, 112/5, 112/6, 112/7, 113/1, 113/13, 113/14, 113/15, 113/16, 113/18, 114/22, 114/23, 114/24, 241/30, 681/1, 681/2, 681/3, 726/1, 726/2, 726/3, 726/5, 726/6, 113/10, 737, 720, 721, 748/2, 751/4, 751/5, 751/7, 751/8, 751/11, 748/3, 751/9, 738/1, 750, 738/2, 737, 109/12, 113/2, 114/3, 114/1, 112/1, 113/7, 113/9, 114/2, 114/20, 503/11, 508/10, 508/121, 109/11, 113/8, 113/10, 736/1, 736/2, 736/3, 109/1, 109/3, 739, 749, 751/2, 751/3, 751/6, 751/10, 751/12, 747, 660, 115, 659/2, 116/1, 241/27, 659/1, 116/2, 241/28, 241/29, 241/36, 241/37, 241/1, 241/26, 280, 292/18, 241/67, 241/65, 241/66, 241/64, 131/9, 131/8, 131/10, 131/11, 131/7, 131/14, 131/6, 131/5, 131/12, 131/13, 241/40, vše v katastrálním území Březhrad
- Správa železniční a dopravní cesty, s. o., IDDS: uocchjm
- Povodí Labe, s. p., IDDS: dbyt8g2
- obec Opatovice nad Labem, IDDS: kvsbqar
- Vodovody a kanalizace Pardubice, a. s., IDDS: xsdgv3v
- Bytové družstvo Březhradská 149, 503 32 Hradec Králové

- Zdravý a bezpečný Březhrad, o. s., U Lesíka 159, 503 32 Hradec Králové cestou zmocněnce: Mgr. Ing. Ján Bahýl, advokát, IDDS: 8dks3du
 - Český svaz ochránců přírody základní organizace „Orlice“ Hradec Králové, Lhotecká 179, 500 09 Hradec Králové
- a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.


z p. Ing. Dana Klotánová
referent oddělení stavebního řádu

**Doručí se následovně:**Jednotlivě na dodejku

- účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona

Veřejnou vyhláškou

- účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona
- veřejnost podle zákona č. 6/2010 Sb., úplné znění zákona o právu na informace o životním prostředí.

Na vědomí

- Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, Příloha: spis

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení

- Magistrát města Hradec Králové, ČSA 408, 502 00 Hradec Králové
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, zde

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.